**Wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego**

**przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty**

**w roku szkolnym 2021/2022**

**Podstawowe kierunki realizacji polityki oświatowej państwa**

**w roku szkolnym 2021/2022**

* Wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny, m.in. przez właściwą organizację zajęć edukacyjnych wychowanie do życia w rodzinie oraz realizację zadań programu wychowawczo-profilaktycznego.
* Wychowanie do wrażliwości na prawdę i dobro. Kształtowanie właściwych postaw szlachetności, zaangażowania społecznego i dbałości o zdrowie.
* Działanie na rzecz szerszego udostępnienia kanonu edukacji klasycznej, wprowadzenia w dziedzictwo cywilizacyjne Europy, edukacji patriotycznej, nauczania historii oraz poznawania polskiej kultury, w tym osiągnięć duchowych i materialnych. Szersze i przemyślane wykorzystanie w tym względzie m.in. wycieczek edukacyjnych.
* Podnoszenie jakości edukacji poprzez działania uwzględniające zróżnicowane potrzeby rozwojowe i edukacyjne wszystkich uczniów, zapewnienie wsparcia psychologiczno-pedagogicznego, szczególnie w sytuacji kryzysowej wywołanej pandemią COVID-19 w celu zapewnienia dodatkowej opieki i pomocy, wzmacniającej pozytywny klimat szkoły oraz poczucie bezpieczeństwa. Roztropne korzystanie w procesie kształcenia z narzędzi i zasobów cyfrowych oraz metod kształcenia wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne.
* Wdrażanie Zintegrowanej Strategii Umiejętności – rozwój umiejętności zawodowych w edukacji formalnej i pozaformalnej, w tym uczeniu się dorosłych.
* Wzmocnienie edukacji ekologicznej w szkołach. Rozwijanie postawy odpowiedzialności za środowisko naturalne.
* Rozwijanie umiejętności podstawowych i przekrojowych uczniów, w szczególności
z wykorzystaniem pomocy dydaktycznych zakupionych w ramach programu „Laboratoria przyszłości”.
* Doskonalenie kompetencji nauczycieli w pracy z uczniem z doświadczeniem migracyjnym, w tym w zakresie nauczania języka polskiego jako obcego.

**W roku szkolnym 2021/2022 zgodnie z wytycznymi MEiN odstąpiono od realizacji następujących kontroli planowych:**

* Przyjmowanie do szkół i wspomaganie nauki osób niebędących obywatelami polskimi oraz osób będących obywatelami polskimi podlegającymi obowiązkowi szkolnemu lub obowiązkowi nauki, które pobierały naukę w szkołach funkcjonujących w systemach oświaty innych państw.
* Zgodność z prawem procesu rekrutacji, przyjmowania i przenoszenia uczniów do innej szkoły w latach 2019-2021 oraz arkuszy organizacji pracy szkoły.

**KONTROLE**

**Kontrole planowe**

W okresie od 1 września 2021 r. do 24 czerwca 2022 r. na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji i Nauki, Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe w następujących zakresach:

1. **Zgodność z przepisami prawa funkcjonowania oddziałów międzynarodowych.**

**Wnioski**

1. W województwie warmińsko-mazurskim funkcjonuje jeden oddział międzynarodowy.
2. Oddział międzynarodowy został utworzony i realizuje swoje zadania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Rekomendacje**

W związku z dość dużym zainteresowaniem młodzieży nauką w oddziale międzynarodowym wskazane jest podejmowanie działań przez szkoły ponadpodstawowe w kierunku ich tworzenia.

1. **Zgodność z przepisami prawa organizacji kształcenia zawodowego w branży opieki zdrowotnej**

**Wnioski**:

1. Obowiązkowe zajęcia edukacyjne realizowane były w odpowiednim wymiarze i wymaganym przepisami okresie.
2. Symbole cyfrowe i nazwy zawodów oraz symbole i nazwy kwalifikacji wyodrębnionych w zawodach, w jakich szkoły prowadziły kształcenie były zgodne z przepisami.
3. Wymiar praktyk zawodowych był zgodny z wymiarem określonym w podstawie programowej kształcenia w danym zawodzie.
4. Nie zawsze zapewniano możliwość realizacji praktycznej nauki zawodu, w jakim szkoła prowadzi kształcenie oraz praktyki zawodowe realizowane w wymiarze i miejscach określonych w podstawie programowej kształcenia w danym zawodzie.
5. Wszystkie szkoły posiadały programy nauczania zawodu, w jakich prowadziły kształcenie, przy czym nie wszystkie programy nauczania zawodu opracowano w konsultacji z pracodawcami lub organizacjami pracodawców.
6. Wszystkie szkoły realizowały kształcenie w zawodzie z uwzględnieniem szczególnych uwarunkowań związanych z kształceniem w danym zawodzie.
7. Statuty szkół określały prowadzone formy kształcenia (brak w przypadku 1 szkoły). Były one zgodne z przepisami.
8. Nie zawsze szkoły realizowały zajęcia edukacyjne zgodnie z formami kształcenia wskazanymi dla formy dziennej - przez 5 dni w tygodniu i formy zaocznej - co 2 tygodnie przez 2 dni, a w uzasadnionych przypadkach – co tydzień przez 2 dni.
9. Nie zawsze szkoły zapewniały wyposażenie wskazane w podstawie programowej niezbędne do realizacji kształcenia w zakresie kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie.
10. Niektórzy nauczyciele realizujący obowiązkowe zajęcia edukacyjne nie posiadali odpowiednich kwalifikacji do ich prowadzenia.
11. Nie wszystkie szkoły zwracały się do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy o opinię dotyczącą zasadności kształcenia w danym zawodzie.
12. Niektóre szkoły nie nawiązywały współpracy (obejmującej co najmniej jeden cykl kształcenia w danym zawodzie) z pracodawcą, którego działalność jest związana z danym zawodem.
13. Dwie szkoły nie prowadziły pełnej dokumentacji przebiegu nauczania ustalonej dla szkół publicznych

**Rekomendacje**

1. Podejmować działania, których efektem będzie wzmocnienie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektorów szkół nad zgodną z przepisami prawa realizacją kształcenia w zawodach przyporządkowanych do branży opieki zdrowotnej.
2. Nawiązywać i pogłębiać współpracę z pracodawcami.
3. W sposób uporządkowany i bardziej czytelny/precyzyjny prowadzić dokumentację kształcenia.
4. **Zgodność z przepisami prawa kształcenia na kwalifikacyjnych kursach zawodowych i kursach umiejętności zawodowych**

**Wnioski**:

1. Podmioty prowadzące kształcenie w formie kwalifikacyjnych kursów zawodowych (KKZ) realizują to zadanie zgodnie z przepisami prawa (nie wydano zaleceń).
2. Żadna ze szkół i placówek województwa warmińsko-mazurskiego nie prowadzi kształcenia na kursach umiejętności zawodowych (KUZ).
3. Wszystkie kontrolowane szkoły i placówki kształciły na kwalifikacyjnych kursach zawodowych w formie zaocznej.
4. Niewiele szkół i placówek oferuje lub promuje kształcenie na kwalifikacyjnych kursach zawodowych.
5. Różne jest zainteresowanie poszczególnymi branżami kandydatów do kształcenia na kwalifikacyjnych kursach zawodowych. Największym zainteresowaniem cieszą się KKZ z branży rolno-hodowlanej i fryzjersko-kosmetycznej (nie we wszystkich branżach istnieje możliwość kształcenia na KKZ, nie wszystkie zawody dają taką możliwość).

**Rekomendacje**

1. Wskazane jest podjęcie działań promujących kształcenie na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, jako możliwości uzyskania przygotowania zawodowego.
2. Należy podejmować działania prowadzące do organizowania kształcenia na kwalifikacyjnych kursach zawodowych w innych branżach, w których jest to możliwe (dyrektorzy, organy prowadzące).
3. **Organizacja wczesnego wspomagania rozwoju dziecka (WWRD)**

**Wnioski**:

1. Nie zawsze do zespołu WWRD są powoływane osoby posiadające przygotowanie
do pracy z małymi dziećmi o zaburzonym rozwoju psychoruchowym (pedagog, psycholog).
2. Zespoły WWRD analizują skuteczność pomocy udzielanej dziecku i jego rodzinie, dokonują oceny trudności w funkcjonowaniu dziecka.
3. Nie wszystkie placówki dokumentują WWRD zgodnie z przepisami (arkusz obserwacji, indywidualny program wczesnego wspomagania rozwoju dziecka – brak określenia sposobu realizacji celów rozwojowych, brak oceny postępów, zakresu współpracy z podmiotami określonymi w rozp., np. OPS).

**Rekomendacje**

1. Należy dążyć, aby więcej przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego realizowało zadania z zakresu wczesnego wspomagania rozwoju dziecka (powoływanie zespołów wczesnego wspomagania rozwoju dziecka).
2. Podczas zatrudniania i planowania doskonalenia nauczycieli uwzględniać potrzeby
dotyczące wczesnego wspomagania rozwoju dziecka.

**V. Organizacja kształcenia i wsparcia dla uczniów objętych kształceniem specjalnym
w szkołach specjalnych**

**Wnioski**:

1. W większości szkół zatrudniono dodatkowo pomoc nauczyciela w celu wspierania uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym lub autyzmem (w tym zespołem Aspergera) lub niepełnosprawnościami sprzężonymi.
2. W jednej szkole branżowej I stopnia nie zaplanowano zajęć z zakresu doradztwa zawodowego.
3. Nie zawsze rodzice uczniów lub pełnoletni uczniowie otrzymywali kopie wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (WOPFU) oraz indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego (IPET).
4. Niektóre IPET nie zostały opracowane w terminie.
5. Nie zawsze IPET zawierały elementy określone w przepisach prawa oświatowego (np. nie określono form i okresu udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej, w tym wymiaru godzin tej pomocy).
6. W jednej szkole nie określono w arkuszu organizacji szkoły specjalnej liczby godzin zajęć edukacyjnych, opiekuńczych, rewalidacyjnych oraz z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

**Rekomendacje**

W zakresie organizacji kształcenia i wsparcia uczniów objętych kształceniem specjalnym przestrzegać przepisów prawa ze szczególnym uwzględnieniem:

- terminowości i rzetelności opracowywania IPET, a także przekazywania kopii programów oraz kopii WOPFU rodzicom lub pełnoletnim uczniom;

- określania w arkuszach organizacji liczby godzin zajęć edukacyjnych, opiekuńczych, rewalidacyjnych oraz z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej;

- uwzględniania w IPET zajęć z zakresu doradztwa zawodowego dla uczniów klas VII-VIII szkół podstawowych specjalnych oraz szkół ponadpodstawowych (BSI, LO i technikum) specjalnych;

- zatrudniania dodatkowo pomocy nauczyciela dla uczniów klas I-IV szkół podstawowych specjalnych posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydane z uwagi na: niepełnosprawność intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym lub autyzm (w tym zespół Aspergera) lub niepełnosprawności sprzężone należy.

**Kontrole doraźne**

1. **Spełnianie warunków określonych w art. 14 ust. 3 w związku z art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) przez nowo założoną szkołę niepubliczną (lub szkołę rozpoczynającą kształcenie w nowym zawodzie), która uzyskała uprawnienia szkoły publicznej z dniem rozpoczęcia działalności.**

**Wnioski**

1. Kontrolę przeprowadzono w 9 szkołach niepublicznych. Wydano 13 zaleceń w pięciu szkołach.
2. Wydane zalecenia odnosiły się do różnych obszarów pracy szkół.
3. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:
* godzin do dyspozycji dyrektora – ich brak lub niewłaściwe rozdysponowanie,
* zapisów w statucie szkoły,
* kwalifikacji nauczycieli i specjalistów do prowadzenia odpowiednich zajęć,
* braku opinii Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w zakresie kształcenia w danym zawodzie,
* niewłaściwego programu nauczania,
* braku pomieszczeń dydaktycznych wyposażonych zgodnie z warunkami realizacji kształcenia w danym zawodzie,
* dopuszczania do egzaminów semestralnych osób niespełniających warunków określonych prawem i prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.
1. Liczba wydanych zaleceń wskazuje, że w wielu z kontrolowanych szkołach występują nieprawidłowości w zakresie spełniania warunków określonych w art. 14 ust. 3 w związku z art. 176 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe.

**Rekomendacje**

Udzielać wsparcia dyrektorom szkół niepublicznych.

1. **Kontrole przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny
w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego.**

W roku szkolnym 2021/2022 (od 1 września 2021 r. do 30 czerwca 2022 r.) pracownicy Kuratorium Oświaty w Olsztynie przeprowadzili 151 kontroli doraźnych w 128 nadzorowanych szkołach i placówkach.

Kontrole doraźne zostały przeprowadzone w następujących obszarach:

|  |  |
| --- | --- |
| **Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli\*:** | **Liczba kontroli w:**  |
| przedszkolach | szkołach dla dzieci i młodzieży | szkołach dla dorosłych | placówkach | **RAZEM** |
|  | szkołach podstawowych | szkołach ponadpodstawowych |
| ∙  posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć | 3 | 4 | 0 | 2 | 0 | **9** |
| ∙ realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania | 3 | 10 | 4 | 0 | 1 | **18** |
| ∙   przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki | 0 | 18 | 8 | 0 | 2 | **28** |
| ∙   przestrzeganie statutu szkoły lub placówki | 3 | 27 | 7 | 0 | 2 | **39** |
| ∙   przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia | 1 | 3 | 3 | 0 | 1 | **8** |
| ∙   zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. | 8 | 35 | 7 | 0 | 5 | **55** |
| - stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej  | 0 | 8 | 1 | 0 | 2 | **11** |
| - przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 14 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe | 0 | 1 | 4 | 5 | 1 | **11** |
| - przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 14 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **0** |
| - organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej | 1 | 37 | 6 | 0 | 1 | **45** |
| - sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły | 5 | 55 | 17 | 2 | 10 | **89** |

**Wyniki kontroli doraźnych**

|  |  |
| --- | --- |
| **Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli** | **Liczba zaleceń** |
| posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć | 7 |
| realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania | 8 |
| przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz prowadzenia egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego i obowiązku nauki | 35 |
| przestrzeganie statutu szkoły lub placówki | 33 |
| przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia | 2 |
| zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki. | 40 |
| stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej | 8 |
| przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 14 ust. 3 ustawy – Prawo oświatowe | 18 |
| przestrzeganie przez szkolę niepubliczną przepisów art. 14 ust. 4 ustawy – Prawo oświatowe | 0 |
| organizacja i udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej | 50 |
| sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez dyrektora szkoły | 99 |
| **RAZEM** | **300** |

**Wnioski:**

1. Najwięcej zaleceń wydano w szkołach podstawowych (216 zaleceń podczas 92 kontroli w 77 szkołach).
2. Najwięcej kontroli przeprowadzono  na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej oraz na wniosek rodziców.
3. Ponad 70% szkół i placówek (na 151 kontroli) funkcjonowało z naruszeniem przepisów prawa oświatowego, co skutkowało wydaniem zaleceń przez Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty.
4. Statuty szkół i regulaminy rad pedagogicznych nie w pełni są dostosowane do obowiązujących przepisów prawa oświatowego oraz specyfiki i potrzeb danej szkoły.
5. Nadzór pedagogiczny dyrektorów szkół/placówek nie zawsze jest sprawowany zgodnie z przepisami prawa.
6. Nie w pełni skuteczny nadzór pedagogiczny sprawowany przez niektórych dyrektorów szkół i placówek.
7. Duża liczba szkół i placówek prowadzi niewystarczające działania w obszarze zapewnienia uczniom szeroko rozumianego bezpieczeństwa psychicznego i fizycznego.
8. Ze strony niektórych nauczycieli działania w zakresie diagnozy sytuacji wychowawczej w klasach i wdrażania wniosków z niej wynikających celem poprawy relacji, współpracy i integracji zespołów klasowych oraz zapobiegania sytuacjom trudnym są niewystarczające.
9. Nierzetelne wykonywanie przez niektórych nauczycieli, w tym specjalistów swoich obowiązków związanych z podstawowymi funkcjami szkoły, tj. dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, m.in. w zakresie wspierania każdego ucznia w rozwoju, dbania o kształtowanie ich postaw moralnych i obywatelskich.
10. Nieprzestrzeganie przez nauczycieli obowiązującego prawa oświatowego w zakresie klasyfikowania, oceniania i promowania uczniów, udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej, prowadzenia dokumentacji szkolnej oraz prawa szkolnego, w tym statutu i regulaminów wewnętrznych.
11. Ingerowanie lub nierespektowanie przez niektórych dyrektorów kompetencji poszczególnych organów szkoły, tj.: rady pedagogicznej, rady rodziców i samorządu uczniowskiego.
12. Nieprzekazywanie rodzicom/prawnym opiekunom informacji dotyczącej osób lub instytucji, do których można zgłosić się celem uzyskania wsparcia w sytuacjach wymagających pomocy psychologiczno-pedagogicznej i wychowawczej, ponadto w większości kontrolowanych szkół i placówek nie utworzono tzw. anonimowej skrzynki na sygnały.
13. Wzrost liczby przypadków wskazujących na zaburzenia relacji i konstruktywnej komunikacji szkoły z rodzicami uczniów w rozwiązywaniu pojawiających się trudności i problemów.

**Rekomendacje:**

1. Podejmować skuteczniejsze działania mające na celu zapewnienie uczniom bezpieczne i higieniczne warunki nauki, wychowania i opieki.
2. Upowszechniać wiedzę na temat organizacji udzielania uczniom pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.
3. Zgodnie z przepisami prawa realizować zadania wynikające z nadzoru pedagogicznego dyrektora szkoły/placówki ze szczególnym uwzględnieniem ich efektywności.
4. Rzetelnie prowadzić nadzór nad realizacją zadań przez nauczycieli i specjalistów szkolnych.
5. Przestrzegać przepisów prawa oświatowego w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów (m.in. zgodność zapisów zawartych w statucie z przepisami).
6. Dbać o przestrzeganie statutu szkoły, funkcjonujących regulaminów.
7. Efektywnie współpracować z rodzicami.